



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-4621/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA IZA OPREMA FARM d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, OIB 57368370496, Bjelovar, Križevačka cesta 3/B odlučujući o žalbi MILANA ČIPČIĆA, OIB 47814693661, kojeg zastupa punomoćnika Zlatko Gregurić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-276/2016-44 od 15. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Milana Čipčića, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-276/2016-44 od 15. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Bjelovaru u točki I. izreke odredio je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika OPREMA FARM d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 57368370496, Bjelovar, Križevačka cesta 3/B. U točki II. izreke rješenja određen je po službenoj dužnosti upis u sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru Stečajne mase brisanog dužnika na adresu stečajnog upravitelja Branke Smrtić iz Miholjanca, A. Mihanovića 116, Virje. U točki III. izreke sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru određen je pored stečajne mase i upis stečajnog upravitelja Branke Smrtić iz Miholjanca, A. Mihanovića 116, Virje, OIB 26761829990.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-276/2016. od 21. srpnja 2016. u stečajnom postupku otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom OPREMA FARM d.o.o., kao i da je nakon pravomoćnosti tog rješenja

dužnik brisan iz sudskog registra 17. kolovoza 2016. rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Tt-16/2176-2, da je Republika Hrvatska podneskom od 7. rujna 2016. podnijela prijedlog radi nastavka postupka i upisa stečajne mase radi naknadne diobe, u kojem prijedlogu navodi da je ostala imovina koja nije unovčena (trgovačka roba), a čiji vlasnik je stečajni dužnik pa je sukladno odredbi čl. 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) predložila nastavak postupka i upis stečajne mase u sudski registar.

3. Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 289. st. 1. u vezi s 451. st. 2. SZ-a te je odlučio nastaviti stečajni postupak radi naknadne diobe.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio Milan Čipčić navodeći da je bio zastupnik po zakonu trgovačkog društva OPREMA FARM d.o.o. u vrijeme donošenja rješenja od 21. lipnja 2016. i od 21. srpnja 2016. i da stoga ima aktivnu legitimaciju i pravni interes za podnošenje žalbe.

4.1. U žalbi u bitnom ističe da u izreci pobijanog rješenja nije navedeno o kojoj se to stečajnoj masi radi i u čiju korist bi dioba trebala biti izvršena, odnosno u korist kojih vjerovnika i na temelju koje pravne osnove. Navodi da u stečajnom postupku nikada nije bilo doneseno rješenje kojim bi se pozvali vjerovnici, pa tako ni razlučni vjerovnici, koji bi se trebali namiriti iz imovine tog društva kao stečajnog dužnika. Ističe da je uvidom u spis utvrdio da istom prileži prijedlog Županijskog državnog odvjetništva Bjelovar za upis stečajne mase i dodjelu OIB-a, u kojem se tvrdi da je iza stečajnog dužnika ostala imovina koja nije unovčena i to trgovačka roba prema stanju zaliha na dan 30. rujna 2013., ali da ta roba ni ne postoji niti je Porezna uprava vjerovnik jer su potraživanja zastarjela. Ukazuje na to da je odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15, 44/16 i 115/16) koji je bio na snazi u vrijeme utvrđivanja poreznog duga bilo propisano da prava iz porezno-dužničkog odnosa prestaju zastarom i da sva potraživanja, čak i ona osigurana založnim pravom na pokretninama koje nisu u neposrednom posjedu založnog vjerovnika, zastarijevaju protekom šest godina. Kako je tražbina zastarjela i Porezna uprava ju je dužna otpisati tako očito ne postoji vjerovnik koji bi imao aktivnu legitimaciju za pokretanje predmetnog postupka. Predlaže pobijano rješenje staviti van snage.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije dopuštena.

7. Odredbom čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

8. Prema odredbi čl. 290. st. 2. SZ-a rješenje kojim se određuje naknadna dioba dostavlja se stečajnom upravitelju, dužniku pojedincu ili pravnoj osobi i, ako je diobu predložio vjerovnik, tom vjerovniku, a protiv toga rješenja dužnik pojedinac ima pravo na žalbu.

9. Dakle iz čl. 290. st. 2. SZ-a proizlazi da, a za razliku od rješenja o otvaranju stečajnog postupka protiv kojeg sukladno odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a žalbu može podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe raniji zastupnik po zakonu dužnika nije ovlašten podnijeti žalbu. Upravo zbog toga, žalba ranijeg zastupnika po zakonu dužnika nije dopuštena.

10. Slijedom navedenog, budući da Milan Čipčić nije ovlaštena osoba koja može podnijeti žalbu protiv rješenja kojim se određuje naknadna dioba, njegova je žalba nedopuštena, sukladno čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

11. Stoga je ovaj sud, ne ulazeći u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda, odbacio žalbu kao nedopuštenu sukladno čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb 15. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb314-cd695**

Kontrolni broj: **03a53-63c1e-52e6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.